

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Stop exekuce v SVL v ÚK
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006131

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	17. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	65,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na závažný a dlouhodobý problém regionu – předlužení a exekuce obyvatel Ústeckého kraje – a jeho analýza je věcně podložená, vychází z relevantních zdrojů i znalosti lokálního kontextu. Cíl projektu je nastaven v souladu s identifikovaným problémem, ale dílčí cíle jsou místy zaměňovány s výstupy aktivit a chybí jim jasná měřitelnost i definice dopadů. Nastavení indikátorů je po navržených úpravách adekvátní. Zapojení cílové skupiny je věcně vhodné a vychází ze zkušeností žadatele v regionu, ale zájem účastníků není doložen. Aktivity jsou logicky provázané a odpovídají cílům projektu, ale část jejich realizace (zejména KA1 a terénní poradenství v místě zaměstnání) je nutné upravit z důvodu formálního i věcného nesouladu s výzvou, tj. KA1 vyjmout. Rozpočet projektu působí na první pohled přiměřeně, nicméně vykazuje nedostatky v personálním zajištění – chybí povinné pozice dle výzvy, doložení kvalifikace pracovníků i vazby na akreditovaný subjekt pro oddlužení – a bude nutné jej upravit po vyloučení Klíčové aktivity 1.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit Indikátor 670031 na hodnotu 4,4 včetně úpravy popisu.

Požadujeme navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na hodnotu 225 osob včetně úpravy popisu.

Požadujeme vyjmout KA 1 - Aktivizace zaměstnavatelů a CS z řad zaměstnaných.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 8 724 878,40 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřený na pomoc osobám v předlužení nebo těm ohroženým předlužeností v 10 vybraných obcích Ústeckého kraje. Zvolené obce splňují podmínky výzvy, tedy vysoký index sociálního vyloučení. Žadatel doložil pro jednotlivé obce počet osob v exekuci. Projekt je realizován ve spolupráci s partnerem projektu bez finanční účasti a žadatel počítá se zapojením poboček Úřadů práce, a to zejména pro nábor cílové skupiny. Analýza problému je rozsáhlá, opírá se o ověřitelné zdroje (např. Mapa zadlužení ČR) a zahrnuje situační analýzu deseti obcí s nejvyšším indexem sociálního vyloučení. Příčiny problému jsou popsány dostatečně podrobně, stejně jako jeho dopady na cílovou skupinu. Silnou stránkou projektu je propojení analýzy problému s lokálním kontextem a praxí žadatele, který má dlouhodobé zkušenosti s prací s cílovou skupinou a spolupracuje s Úřadem práce i zaměstnavateli. Projekt je věcně zaměřen na podporovanou oblast řešení dluhové problematiky a odpovídá cílům výzvy, zejména v části přímé práce s osobami ohroženými předlužením. Nesoulady se však týkají Klíčové aktivity 1 – aktivizace zaměstnavatelů a zaměstnaných osob, která není podporovanou aktivitou výzvy, a také plánované podoby realizace, jež nabývá charakteru terénního poradenství v místě zaměstnání, které lze poskytovat pouze v rámci registrované sociální služby, kterou žadatel nedisponuje. Projekt bude proto nutné v těchto částech upravit pro zajištění plného souladu s podmínkami výzvy. Cílová skupina – osoby ohrožené předlužením – je popsána dostatečně podrobně, včetně její struktury, potřeb a celkové kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je v obecné rovině nastaven správně – směřuje ke zlepšení finanční stability, sociální integrace a prevence zadlužování osob ohrožených předlužením, tedy k řešení identifikovaného problému. Žadatel cíl dále rozpracovává do osmi dílčích cílů, které	Ano

									jsou částečně měřitelné, nicméně jsou místy zaměňovány s výstupy klíčových aktivit, což snižuje přehlednost intervenční logiky. Uvedené cíle nejsou vždy propojené v jednoznačné kauzální vazbě „aktivita – výstup – výsledek“, a jejich formulace postrádá přesnější kvantifikaci dopadu (např. konkrétní počet osob s vyřešenou dluhovou situací). Nejasná je i formulace „objektivní kvalitativní zlepšení alespoň u 50 % osob zapojených do projektu“, která není metodicky definována a tudíž není zřejmé, jak bude měřitelná či ověřitelná. Klíčové aktivity jinak odpovídají potřebám cílové skupiny, vnitřní logika projektu je konzistentní.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovuje základní kritéria pro ověření dosažení cíle především prostřednictvím kvantitativních ukazatelů výstupů (např. počet podpořených osob, počet uskutečněných poradenských intervencí, počet návrhů na oddlužení), které jsou formálně měřitelné a umožní kontrolu realizace aktivit. Chybí však přesnější definice výsledkových ukazatelů, podle nichž by bylo možné ověřit skutečný dopad projektu na cílovou skupinu – např. kolik osob dosáhne reálného oddlužení, zlepší svou ekonomickou situaci či se udrží na legálním trhu práce. Žadatel sice uvádí, že „předpokládá objektivní kvalitativní zlepšení alespoň u 50 % osob zapojených do projektu“, ale nevymezuje, jak bude toto zlepšení měřeno ani jaký nástroj nebo metodika budou použity (např. dotazníky, analýza dluhové situace před a po intervenci). Projekt tak postrádá jasně formulovaný způsob, jak prokázat rozdíl mezi vstupním a výstupním stavem, a nelze ověřit, zda plánovaná změna skutečně nastane. Data pro ověření dosažení cíle budou dostupná převážně z interní evidence projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu působí na první pohled přiměřeně vzhledem k délce realizace a plánovaným aktivitám, nicméně při detailnějším posouzení vykazuje nedostatky v personálním zajištění a struktuře nákladů. Popisy pracovních pozic jsou pouze rámcové a neumožňují jednoznačně ověřit oprávněnost, kvalifikační způsobilost ani efektivitu jejich zapojení. Chybí doložení finančního podílu či smluvní vazby na akreditovaný subjekt, který má zpracovávat návrhy na oddlužení. Dále, s ohledem na nutnost vyškrtnutí Klíčové aktivity 1 z důvodu jejího nesouladu s podmínkami výzvy, je navrženo odpovídající krácení rozpočtu (viz příloha).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil čtyři indikátory, které z větší části odpovídají zaměření a výstupům projektu. Indikátory 600000 a 670102 odpovídají počtu celkově podpořených osob uvedenému v žádosti. Celkový počet	Ano

									podpořených osob je však poměrně nízký s ohledem na rozsah aktivit a velikost realizačního týmu. Navrhujeme proto navýšit indikátor 670102 na hodnotu 225 osob. Indikátor 670021 je třeba vynulovat, protože je pro daný typ projektu nerelevantní. Indikátor 670031 je nutné upravit, neboť zahrnuje přepočet pracovníků v přímé práci na úvazky; po navrženém krácení by měl být nastaven na hodnotu 4,4. Po těchto úpravách je nastavení indikátorů adekvátní a v rámci realizace projektu reálně dosažitelné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel počítá se zapojením cílové skupiny – osob ohrožených předlužením a exekucemi – především ve fázi realizace prostřednictvím individuálního finančního poradenství, podpory při řešení dluhů a spolupráce s akreditovaným subjektem pro podávání návrhů na oddlužení. Cílová skupina je tedy do projektu zapojena aktivně, nikoli pouze pasivním odběrem služeb. Způsob práce s účastníky je koncipován jako individuální a dlouhodobý, což odpovídá charakteru problému i potřebám klientů v sociálně vyloučených lokalitách. Silnou stránkou je plánovaný terénní přístup, který zvyšuje dostupnost služeb a umožňuje oslovit obtížně dosažitelné osoby, nicméně část aktivit – zejména poskytování poradenství v místě zaměstnání – vyvolává pochybnosti o věcné způsobilosti žadatele, protože se blíží výkonu registrované sociální služby, kterou žadatel nedisponuje. Stejně tak oslovení prostřednictvím spolupráce se zaměstnavateli je z hlediska výzvy problematické, protože tato skupina není podporovaným subjektem. Je třeba také upozornit, že způsob náboru účastníků, který počítá s jejich vytipováním ve spolupráci se zaměstnavateli a Úřadem práce, by mohl vést k porušení pravidel ochrany osobních údajů (GDPR), pokud by docházelo k předávání informací o potenciálních účastnících projektu žadateli bez jejich výslovného souhlasu. Aby bylo zajištěno dodržení legislativy, je nezbytné, aby zaměstnavatelé a Úřad práce pouze informovali cílovou skupinu o projektu a kontakt na žadatele předávali výhradně na základě dobrovolného zájmu jednotlivce. Zájem cílové skupiny o zapojení není v žádosti doložen ani zmapován, avšak žadatel v lokalitě dlouhodobě působí a navazuje na předchozí projekty obdobného zaměření (STOP Exekuce 2018–2020, STOP Exekuce v ÚK 2020–2022), což lze považovat za nepřímý doklad znalosti prostředí a zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Není zřejmé, jaké zvolí metody motivace pro zapojení se do projektu a pro setrvání v něm, toto pojmenovává také jako jedno z rizik. Kritéria pro vstup do projektu určena nejsou.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem šest klíčových aktivit, které jsou koncipovány v logické návaznosti – od mapování a oslovení cílové skupiny přes individuální poradenství až po podporu při řešení dluhové situace a oddlužení. Většina klíčových aktivit je dostatečně popsána a má stanovené výstupy odpovídající cílům projektu. Zvolený způsob realizace (individuální finanční poradenství, vzdělávání a spolupráce s odborníky) je pro práci s cílovou skupinou vhodný a potenciálně efektivní. Nicméně Klíčová aktivita 1 – Aktivizace zaměstnavatelů a cílové skupiny z řad zaměstnaných je v rozporu s podmínkami výzvy a musí být z projektu vyřazena, protože výzva neumožňuje podporu zaměstnavatelů ani jejich zapojení jako cílové skupiny. Část popisu aktivit (zejména terénní poradenství v místě zaměstnání) navíc není dostatečně specifikována a blíží se výkonu sociální služby, k jejímuž poskytování žadatel nemá registraci; v případě realizace bude nutné aktivitu upravit tak, aby nedocházelo k nelegálnímu poskytování sociální služby. U aktivity zaměřené na oddlužení (KA5) žadatel uvádí, že návrhy bude zpracovávat akreditovaný subjekt vybraný na základě poptávkového řízení, což znamená, že sám nedisponuje akreditací Ministerstva spravedlnosti k poskytování služeb v oblasti oddlužení. Tento způsob zajištění klíčové činnosti je formálně přípustný, avšak vyžaduje transparentní nastavení spolupráce. Časové rozložení aktivit i celková délka projektu (24 měsíců) jsou přiměřené a odpovídají plánovanému rozsahu realizace.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6131-HK - Krácení s paušálem	6131-HK - Krácení s paušálem.xlsx